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**În atenţia domnului:**

**Veaceslav Negruţa**

Ministrul Finanţelor,

str. Cosmonauţilor, 7

mun. Chişinău

Republica Moldova

4 februarie 2013

Stimate domnule Ministru,

Prin prezenta, Asociaţia Businessului European prezintă spre atenţia Dvs. următorul demers care subliniază importanţa revizuirii unor aspecte vamale şi fiscale care provoacă impedimente în desfăşurarea activităţii de întreprinzător şi care necesită o atenţie sporită şi abordare fermă din partea autorităţilor.

Menţionăm faptul că propunerile incluse în acest demers sunt remise în contextul elaborării Cadrului Bugetar pe Termen Mediu 2014-2016, conform formatului solicitat de Ministerul Finanţelor (Anexa 1).

Ne exprimăm disponibilitatea noastră de a colabora în continuare cu reprezentanţii autorităţilor competente, pentru promovarea modificărilor legislative şi elaborarea nemijlocită a mecanismelor corespunzătoare.

Vă rugăm respectuos să ne confirmaţi disponibilitatea Dvs. pentru organizarea unei întrevederi dedicate aspectelor specificate în prezentul demers.

Cu un deosebit respect şi în speranţa unei colaborări fructuoase şi în viitor, primiţi asigurările înaltei noastre consideraţiuni.

Cu respect,

Silvia Radu

Presedinte

Asociatia Businesului European

Persoana de contact

Mariana Rufa

+37378259999

*Anexa 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea legii, numărul şi conţinutul articolelor, care se propun spre modificare sau completare** | **Propunerile de modificare şi completare** | **Expunere explicită a motivelor şi argumentarea propunerilor de modificare şi completare** | **Intrarea în vigoare a propunerilor de modificare şi completare** |
| Lit. a) art.9 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 346-O din 24.12.2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea,utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu. | Extinderea scutirii de obligaţia de a depune declaraţia vamală pentru mărfurile cu o valoare în vamă ce nu depăşeşte 100 euro importate sau exportate de agenţii economici, indiferent de caracterul comercial sau necomercial al acestora. | Legislaţia vamală prevede că nu se depune declaraţie vamală pentru mărfurile importate sau exportate de către persoanele juridice în scopuri necomerciale, a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 100 de euro.[[1]](#footnote-1)  Având în vedere atât *(i)* lipsa unor norme clare în legislaţia vamală cu privire la definirea caracterului „necomercial” al mărfurilor importate de către Companii, cât şi *(ii)* lipsa unor interpretări oficiale în acest sens, în practică se produc abordări neunivoce fapt care determină suportarea costurilor adiţionale de către Companii aferente întocmirii declaraţiilor vamale şi achitării drepturilor de import.  Ca şi exemplu din practica internaţională, în statele membre ale Uniunii Vamale dintre Federaţia Rusă, Kazahstan şi Belarus mărfurile importate/exportate de către agenţi economici, a căror valoare în vamă nu depăşeşte 200 euro sunt declarate fără depunerea unei declaraţii vamale, doar în baza documentelor comerciale şi însoţitoare ale acestora, fără a se lua în consideraţie scopul livrării mărfurilor.[[2]](#footnote-2)  Pentru evitarea anumitor practici neuniforme, recomandăm extinderea scutirii de obligaţia de a depune declaraţie vamală pentru mărfurile cu o valoare în vamă ce nu depăşeşte 100 euro, importate sau exportate de agenţii economici, indiferent de caracterul comercial sau necomercial al acestora. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Revizuirea practicilor de aplicare unilaterală a preţurilor de referinţă de către autorităţile vamale. | Procesul de evaluare vamală nu este unul transparent, fapt datorat utilizării de către Serviciul Vamal în cadrul acestui proces a ordinelor sale interne, nepublicate în Monitorul Oficial, care stabilesc preţuri minime de referinţă pentru anumite categorii de produse.  Potrivit normelor internaţionale aplicabile[[3]](#footnote-3) la determinarea valorii în vamă a mărfii prin metoda de rezervă drept bază nu pot fi luate preţurile de vânzare ale mărfii pe piaţa internă a statului de import.  În acest context, în scopul asigurării transparenţei în procesul de determinare a valorii în vamă, precum şi respectării prevederilor acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte, recomandăm respectuos revizuirea practicilor de aplicare unilaterală a preţurilor de referinţă de către autorităţile vamale. |  |
| Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 | Racordarea normelor şi practicii vamale cu cele fiscale în scopul evitării taxării duble cu TVA a lucrărilor şi serviciilor aferente importului de mărfuri. | La moment anumite cheltuieli cu lucrări sau servicii aferente importului de mărfuri (ex. de instalare sau montaj a mărfurilor) sunt incluse în valoarea în vamă a acestor mărfuri, chiar dacă legislaţia vamală prevede că valoarea în vamă nu va include astfel de cheltuieli care sunt determinate ca plăţi distincte de preţul mărfii importate[[4]](#footnote-4).  Pe de altă parte nu este clară corelarea prevederilor legislaţiei vamale cu cea fiscală. Astfel, în unele cazuri TVA va fi perceput în procesul de import a mărfurilor ca şi drepturi de import, iar legislaţia fiscală, pe de altă parte prevede achitarea de către companii a TVA aferentă importului de servicii la data efectuării plăţii externe[[5]](#footnote-5).  În aşa mod, companiile practic sunt supuse taxării duble cu TVA pentru achiziţionarea acestor servicii, care deşi în general este deductibil pentru companii, acestea din urmă influenţează asupra planificării şi utilizării eficiente a lichidităţilor.  Respectiv, solicităm respectuos examinarea acestor aspecte şi racordarea normelor şi practicii vamale cu cele fiscale în acest sens. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Art.231, art. 232 ale Codului vamal | Amendarea legislaţiei vamale prin introducerea principiului conform căruia o sancţiune nu urmează a fi aplicată în întregime, iar dacă a fost aplicată urmează a fi anulată în întregime, dacă nu apar obligaţii vamale suplimentare (similar prevederilor legislaţiei fiscale). | In practică sancţiunile vamale aplicate agenţilor economici ce practică activitate de import/export deseori nu sunt corelate cu prejudiciul cauzat bugetului. Aceasta deoarece legislaţia vamală stabileşte sancţionarea sub formă de amenzi calculate în baza valorii mărfurilor obiect al contravenţiei[[6]](#footnote-6), fără a lua în consideraţie prejudiciul efectiv adus bugetului.  Recomandăm amendarea legislaţiei vamale în acest sens, prin introducerea principiului conform căruia o sancţiune nu urmează a fi aplicată în întregime, iar dacă a fost aplicată urmează a fi anulată în întregime, dacă nu apar obligaţii vamale suplimentare (similar prevederilor legislaţiei fiscale). |  |
| Art. 24 al Codului Fiscal | Revizuirea normelor fiscale în partea ce ţine de interpretarea cheltuielilor „*necesare şi ordinare*”. | Legislaţia fiscală în partea ce ţine de deductibilitatea unor tipuri de cheltuieli este interpretabilă, fapt care în practică creează tratament neunivoc şi chiar abuzuri. Lipsa unor norme metodologice în acest sens (de exemplu, similar normelor existente în Romania), creează abordări controverse în interpretarea calităţii de „*necesar şi ordinar*”.  Recomandăm revizuirea normelor fiscale în domeniu şi preluarea celor mai bune practici internaţionale în acest sens. |  |
| Art. 26 al Codului Fiscal | Excluderea restricţiei valorice de determinare a unui activ drept mijloc fix în scopuri fiscale | Potrivit prevederilor Codului Fiscal, proprietatea pe care se calculează uzura este proprietatea materială reflectată în bilanţul contabil al contribuabilului în conformitate cu legislaţia şi folosită în activitatea de întreprinzător, a cărei valoare scade prezumtiv ca urmare a uzurii fizice şi morale şi a cărei perioadă de exploatare este mai mare de un an, iar valoarea ei depăşeşte suma de 6,000 lei.  Potrivit standardelor internaţionale de raportare financiară (IAS 16), această restricţie valorică lipseşte. Deoarece existenţa ei duce la o neconcordanţă între prevederile standardelor de contabilitate şi legislaţia fiscală, precum şi la dificultăţi privind completarea declaraţiei privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, recomandăm anularea acestei restricţii. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Art.32 al Codului Fiscal | În scopul susţinerii mediului de afaceri şi sporirii atractivităţii investiţionale a Republicii Moldova, recomandăm amendarea articolului 32 al Codului Fiscal, prin:   * Majorarea termenului de reportare în timp a pierderilor fiscale; * Pierderile fiscale neutilizate într-o anumită perioadă fiscală să nu fie anulate şi să fie reportate în perioadele fiscale ulterioare, în limita perioadei de timp; * Excluderea din norma respectivă a sintagmei “eşalonat, în părţi egale”. | Legislaţia fiscală[[7]](#footnote-7) stabileşte posibilitatea reportării pierderilor rezultate din activitatea de întreprinzător eşalonat, în părţi egale, pe următorii 3 ani.  Regimul respectiv de reportare a pierderilor fiscale pe viitor în părţi egale nu este unul favorabil pentru contribuabili, din motiv că pierderile fiscale neutilizate riscă să fie anulate datorită perioadei prea scurte de reportare prevăzute de legislaţie şi în situaţia în care se înregistrează un venit impozabil insuficient pentru deducerea pierderilor fiscale din anii precedenţi. Ca şi consecinţă, anularea (chiar şi parţială) a acestor pierderi duce la majorarea valorii efective a impozitului pe venit şi reprezintă un cost fiscal adiţional pentru contribuabili.  Eşalonarea pierderilor fiscale în părţi egale pe parcurs de 3 ani are un impact negativ asupra climatului investiţional din Republica Moldova, datorită faptului că în mod obişnuit agenţii economici suportă pierderi fiscale în primii ani de activitate de la iniţierea afacerii.  Ca exemplu, menţionăm că legislaţia multor state EU nu limitează reportarea în viitor a pierderilor fiscale la o anumită perioadă, iar în statele care prevăd aceste limite se oferă contribuabililor o perioadă de minimum 5 ani[[8]](#footnote-8). |  |
| Art.36, alin. (1) şi (2) al Codului fiscal | * Revizuirea plafonului de deductibilitate a donaţiilor în scopuri filantropice sau de sponsorizare * Deducerea donaţiilor în beneficiul autorităţilor şi instituţiilor publice să fie permisă în mărime deplină, fără plafonări | Atât în perioada aplicării ratei 0% a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, cât şi în perioadele ulterioare, art. 36 al Codului fiscal prevede o deducere fiscală limitată a donaţiilor în scopuri filantropice sau de sponsorizare - nu mai mult de 10% din venitul impozabil al contribuabilului.  Această regulă este aplicabilă atât agenţilor economici, cât şi persoanelor fizice care nu practică activitatea de antreprenoriat.  Prevederile fiscale menţionate nu stimulează efectuarea donaţiilor în scopuri filantropice şi de sponsorizare, defavorizând intenţia companiilor de a suporta cheltuieli în acest sens. Această concluzie rezultă din următoarele:   * plafonul redus - doar până la 10**%** din venitul impozabil reprezintă o limitare semnificativă, mai ales, având în vedere faptul   că la efectuarea donaţiilor nemonetare în valoarea bunurilor transmise către beneficiarii donaţiei, se include şi TVA aferent achiziţiei acestora;   * stabilirea plafonului de 10% aplicabil venitului impozabil este absolut neavantajoasă pentru companiile care constată pierderi fiscale.Datorită diferitelor reguli de evidenţă în scopuri contabile versus în scopuri fiscale, unele companii obţin pierderi fiscale, comparativ cu profiturile obţinute în realitate şi reflectate în rapoartele financiare. Însă, plafonul în mărime de 10% se aplică nu profitului contabil, ci venitului impozabil.   Astfel, reieșind din cele de mai sus, propunem ca la art.36 alin. (1) cuvintele „10% din venitul impozabil” să fie substituite prin cuvintele „3% din venitul brut”, iar ultima frază din alineat să fie exclusă.  Adiţional la recomandarea de mai sus, sugerăm ca donaţiile în beneficiul autorităţilor şi instituţiilor publice să fie deduse în mărime integrală, fără a fi aplicate limitările menţionate la art. 36, alin. (1) al Codului fiscal. Nu ar fi corect din perspectiva politicii fiscale ca agenţii economici să suportate cheltuieli privind impozitul pe venit dacă efectuează donaţii în folosul autorităţilor şi instituţiilor publice peste limitele stabilite de legislaţie. |  |
| Codul Fiscal | Introducerea în Codul Fiscal a principiului evitării dublei impuneri. | Susţinem importanţa introducerii în Codul Fiscal a principiului evitării dublei impuneri, prevăzut de Concepţia reformei fiscale care a stat la baza implementării în Moldova a Codului fiscal în anul 1997 (punctul 4.2, litera b) din Hotărârea Parlamentului nr. 1165 din 24 aprilie 1997 cu privire la Concepţia reformei fiscale).  Implementarea acestui principiu ar exclude anumite situaţii de dublă impozitare existente la moment în activitatea contribuabililor.  Ca şi exemple în acest sens pot fi mijloacele fixe obţinute cu titlu gratuit care sunt incluse în venitul agentului economic donator la momentul donării, iar ulterior uzura acestor mijloace fixe nu este deductibilă pentru scopuri fiscale la nivel de beneficiar.  Un alt exemplu pot fi facilităţile acordate de patron (inclusiv a taxelor şi plăţilor obligatorii în bugetul public naţional aferente unor astfel de plăţi) care sunt nedeductibile pentru scopul impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător şi sunt impozabile la nivel de salariaţi. |  |
| Codul Fiscal | Tratamentul fiscal aferent diferenţelor obţinute la trecerea de la SNC la SIRF, precum şi a cheltuielilor şi veniturilor înregistrate după trecerea la SIRF | Potrivit Ordinului Ministerului Finanţelor nr 28 din 13 iulie 2012 a fost creat un grup de lucru în scopul elaborării modificărilor la Codul fiscal în partea ce tine de reglementarea regimului fiscal aferent diferenţelor obţinute la trecerea de la SNC la SIRF, precum şi a cheltuielilor şi veniturilor înregistrate după trecerea la SIRF, în special ce ţine de:   1. Modul de calcul a venitului aferent comisioanelor la credite si împrumuturi (ce urmează a fi amortizate pe durata de acţiune a contractului de credit (împrumut)). 2. Dobânzile la creditele trecute in stare de neacumulare în anii precedenţi si ridicate in bilanţ la trecerea la IFRS. 3. Diferenţa dintre reducerile la pierderi la credite si alte active, calculate conform reglementărilor BNM, si deprecierea calculata conform cerinţelor IFRS este destul de considerabila. 4. Evidenţa imobilizărilor corporale 5. Diferenţe din reevaluarea altor active (art.20 z10 si 24 (18)) pentru instrumentele financiare ţinute la valoarea justa prin contul de profit si pierderi, etc.   Întrucât perioada fiscală 2012 a fost închisă deja, recomandăm revizuirea rezultatelor acestui grup de lucru şi operarea în regim de urgenţă a modificărilor corespunzătoare în Codul fiscal. |  |
| Art. 1011 alin (2) al Codului fiscal | Revizuirea termenului de restituire a TVA la investiţii capitale. | Legislaţia fiscală conţine norme contradictorii în ce priveşte termenul de restituire a TVA la investiţii capitale.  Astfel, normele ce prevăd procedura de restituire a TVA la investiţii capitale[[9]](#footnote-9) stabilesc că restituirea TVA se efectuează într-un termen ce nu depăşeşte trei perioade fiscale (adică trei luni) după perioada fiscală în care au fost efectuate aceste investiţii.  Totodată, termenul de prescripţie pentru restituirea sumelor care conform legislaţiei fiscale urmează a fi restituite este de şase ani din data apariţiei sumelor spre restituire[[10]](#footnote-10).  Recomandăm revizuirea legislaţiei fiscale în acest sens şi racordarea termenului de solicitare a restituirii TVA la termenul general de prescripţie pentru restituirea impozitelor. |  |
| Codul Fiscal | Amendarea legislaţia fiscale în aşa mod încât să fie asigurat principiul independenţei funcţionarilor fiscali care analizează rezultatele controlului fiscal şi a contestărilor. | În practică procedura de contestare a decizie controlului fiscal, este examinată de către aceeaşi persoană care a emis decizia anterioară.  Din acest motiv recomandăm să se amendeze legislaţia fiscală în aşa mod încât să fie asigurat principiul independenţei funcţionarilor fiscali ,care analizează rezultatele controlului fiscal şi a contestărilor. |  |
| Codul Fical | * Introducerea in Codul Fiscal a prevederilor privind restituirea ambalajului returnabil * Modificarea Legislaţiei fiscale privind utilizarea maşinilor de casa şi control | Potrivit legislaţiei fiscale în vigoare nu există prevederi clare prin care vânzătorii de bunuri în ambalaj returnabil ar putea încasa de la consumatorul final un depozit (suma - garant ca ambalajul returnabil va fi restituit) pentru ambalajul returnabil. Totodată aceasta incertitudine nu permite ca consumatorul final sa restituie ambalajul returnabil la vânzători.  Propunem modificarea legislaţiei în vigoare privind maşinile de casă şi control astfel încât să existe posibilitatea ca prin aceste aparate să fie documentată încasarea depozitului de la consumatorul final, precum şi rambursarea depozitului la returnare de către consumatorul final a ambalajului returnabil.  Aceasta practica este folosită în majoritarea statelor UE şi are un beneficiu atât ecologic cât şi social. |  |
|  | * Beneficiile acordate de angajator (servicul de transport, prinz, etc) | Propunem ca aceste cheltuieli sa fie recunoscute ca cheltuieli deductibile la comapanii (aceasta fiind o recomandare ce a fost reiterata in repetate rindusri de agentii economici mari/investitori straini) |  |
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